



**COMUNE DI OZIERI**

***Provincia Di Sassari***

Settore Lavori Pubblici e Promozione Turistica e Culturale  
Servizio Gestione Amministrativa

Procedura negoziata, ai sensi dell'articolo 36, comma 2, lett. b) del D.lgs. 18/04/2016 n. 50, di operatori economici individuati sulla base di indagini di mercato e sorteggio pubblico, per l'affidamento dei lavori di **“Completamento interventi finalizzati alla sicurezza della circolazione stradale nel Comune di Ozieri”** CUP: E57H17000810006-CIG: 7334070A04

**VALUTAZIONE OFFERTA ANOMALA**  
**VERBALE DI GARA N. 2**

L'anno duemiladiciotto, il giorno ventisei del mese di aprile (26/04/2018), alle ore 10:00, in Ozieri, presso la sala Consiliare del Comune sita in Via Vittorio Veneto n. 11,

**Premesso**

- *che* in esito alla procedura di gara in oggetto di cui alla seduta pubblica del 30/01/2017, si è stabilito di procedere alla richiesta di idonee giustificazioni relative alle voci di prezzo che concorrono a formare l'importo complessivo dei lavori in oggetto - in relazione all'offerta presentata (*art. 97 del D.lgs. n. 50/2016*)- ai concorrenti le cui offerte sono risultate anormalmente basse, secondo la graduatoria che segue, dando altresì atto che si sarebbe proceduto alla valutazione della congruità delle offerte anomale a partire dal primo graduato e solo in caso di riscontrata anomalia anche rispetto al secondo:

Prog.	OPERATORE ECONOMICO	COMUNE	PROV.	Ribasso offerto	Graduatoria	ANOMALIA
4	Pegaso Costruzioni Srl .	BROLO	ME	30,1813%	1	SI
1	Eko Tecna Srl	FONNI	NU	25,28%	2	SI
5	Serlu Costruzioni Srl	CAGLIARI	CA	24,89%	3	SI
2	Due M Sas Di Mancuso Salvatore & C. .	MUSSOMELI	CL	24,59%	4	SI
3	Ocram Costruzioni Srl	BARATILI S.P.	OR	23,52%	5	NO
6	Cos.vi.p. .	QUARTUCCIU	CA	18,56%	6	NO
7	S.a.s.s.u.srl .	SASSARI	SS	2,12%	7	NO

**Richiamato**

- il verbale di gara in seduta pubblica del 20/03/2018, che dà conto di quanto sopra;

**Vista**

- la nota prot. 7378 del 23/03/2018 di richiesta giustificazioni offerta, inviata via PEC al primo graduato di cui alla procedura di gara in oggetto;

**Atteso**

- che in data 10/04/2018 con prot. 8851 è pervenuto al Comune di Ozieri il plico cartaceo contenente la documentazione per la valutazione dell'offerta da parte del concorrente 1° graduato Pegaso Costruzioni S.r.l. di Brolo (ME), già anticipata via PEC all'indirizzo di questa amministrazione, in data 05/04/2018 Prot. n. 8419 e quindi in tempo utile;

## QUANTO SOPRA PREMESSO

alle ore 9:00, in seduta riservata, si sono riuniti: il dott. Ing. Salvatore Langiu, responsabile unico de procedimento Appalti dell'Unione del Logudoro, il dott. Giovanni Saba responsabile del servizio amministrativo Lavori Pubblici del comune di Ozieri e il geom. Giuseppe Zappareddu, responsabile del Servizio Manutenzione del Comune di Ozieri.

Dato atto di quanto in premessa, previa lettura del verbale di gara del 20/03/2018, si rileva, in primo luogo, la regolarità del plico pervenuto in ordine ai tempi e alle modalità di presentazione, e si da atto che secondo quanto ivi disposto, in ossequio all'art. 97 del D.lgs. n. 50/2016, si dovrà procedere alla valutazione della congruità delle offerte a partire dal primo graduato e solo in caso di riscontrata anomalia alla richiesta delle giustificazioni al concorrente che segue in graduatoria, al fine di individuare la migliore offerta non anomala; All'esito del procedimento di verifica la stazione appaltante dichiara le eventuali esclusioni di ciascuna offerta che, in base all'esame degli elementi forniti, risulta, nel suo complesso, inaffidabile, e dichiara l'aggiudicazione in favore della migliore offerta non anomala;

Prima di procedere all'apertura del plico del concorrente 1° graduato, viene ricordato in particolare che l'operatore economico interpellato doveva fornire, per ogni singolo magistero, oltre all'analisi di incidenza di manodopera, materiali, noli e trasporti, idonea documentazione attestante l'economicità della lavorazione o del procedimento costruttivo nell'ambito della propria organizzazione di cantiere prevista, o comunque le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone (rif. Art. 97, comma 4 D.lgs. n. 50/2016). Al tal fine il concorrente poteva utilizzare il modulo allegato SUB A - A1), dove venivano indicati in dettaglio i singoli elementi di costo e che rappresentava uno schema di riferimento di minima, integrabile dall'Impresa in ragione delle proprie necessità di esposizione su qualsiasi dei livelli previsti (materiali, noli, manodopera, trasporti, spese generali ed utili).

Ciò fatto, si procede all'apertura del plico presentato dal concorrente 1° graduato Pegaso Costruzioni s.r.l. di Brolo (ME). All'interno del plico si riscontra la seguente documentazione:

1) Relazione giustificativa composta di n. oltre gli allegati, così suddivisa:

Premessa

Sezione 1 – Giustificazioni voci di Elenco prezzi con analisi

Sezione 2 – Specifica offerta per singola voce e fabbisogni di cantiere

Sezione 3 – costo della manodopera per singola categoria di lavoro

Sezione 4 – Quadro riepilogativo dell'offerta

Allegati

La relazione è stata organizzata, dal punto di vista editoriale, in modo da rappresentare, tutti gli elementi presi in considerazione dal concorrente ai fini della formulazione dell'offerta.

Si evidenzia che si è fatto riferimento alle lavorazioni di cui alle voci 5 – 6 – 13 – 21 – 25 – 28 e 35 dell'Elenco prezzi di progetto, la cui sommatoria delle corrispondenti voci di computo metrico ammonta ad €. 101.327,61 (pari all'84,439% dell'importo a base d'asta), mentre per le rimanenti voci l'impresa le riconosce ampiamente remunerative secondo le analisi di progetto. Gli elementi giustificativi fanno riferimento esclusivamente a tali voci:

In particolare:

nella Sezione 1: sono riportate tutte le giustificazioni delle suddette voci di elenco prezzi, con le rispettive analisi;

nella Sezione 2: è riportata la specifica dell'offerta per ogni singola voce di elenco prezzi corredata dai fabbisogni di cantiere;

nella Sezione 3: viene riportato il costo della manodopera per ogni singola lavorazione oggetto di analisi.

nella Sezione 4: viene riportato il quadro riepilogativo dell'offerta.

Prima di procedere all'esame della documentazione di cui sopra, si da atto che al fine di poter pervenire ad un giudizio finale il più oggettivo possibile, la valutazione della congruità o non congruità dell'offerta dovrà essere effettuata attraverso un'analisi globale e sintetica delle singole componenti di cui si articola l'offerta e della incidenza che queste hanno sull'offerta considerata nel suo insieme; valutazione dell'offerta finalizzata ad accertare se la non congruità di una o più componenti dell'offerta si possa tradurre nella inattendibilità dell'offerta considerata nel suo insieme.

I convenuti procedono dunque all'esame della documentazione pervenuta effettuando le seguenti valutazioni:

1. verifica delle voci più significative di analisi dei prezzi (materiali, noli, manodopera, trasporti, spese generali ed utili) e riscontro circa l'esattezza dell'importo complessivo dei lavori offerto in sede di gara, sulla base dei quantitativi previsti in progetto;
2. calcolo dei ribassi percentuali per ogni singola voce di prezzo offerto rispetto alla voce di prezzo del progetto esecutivo;
3. calcolo dell'incidenza percentuale della manodopera per ogni singola voce di prezzo offerto;
4. verifica che i costi della manodopera indicati nell'analisi giustificative prezzi non siano inferiori ai minimi inderogabili di legge;
5. verifica che non vi siano elementi che possano determinare un ribasso sugli oneri di sicurezza;
6. accertare in generale che non vi siano elementi di tale difformità che possano inficiare l'offerta considerata nella sua globalità.

Considerato che la finalità della verifica dell'anomalia dell'offerta è quella di evitare che offerte troppo basse esponano l'amministrazione al rischio di esecuzione della prestazione in modo irregolare e qualitativamente inferiore a quella richiesta e con modalità esecutive in violazione di norme con la conseguenza di far sorgere contestazioni e ricorsi, alla luce di quanto esaminato, avuto riguardo alle caratteristiche specifiche della prestazione oggetto dell'appalto, non sono emersi elementi che possano determinare un giudizio negativo sul piano dell'attendibilità a tal punto da reputare l'intera operazione economica non plausibile e, per l'effetto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante. Pertanto si ritiene l'offerta esaminata nella sua globalità complessivamente proporzionata sotto il profilo economico all'insieme dei costi, rischi ed oneri che l'esecuzione della prestazione comporta a carico dell'appaltatore con l'aggiunta dell'adeguato utile d'impresa.

Pertanto, il dott. ing. Salvatore Langiu, responsabile unico del procedimento, vista la documentazione tutta, afferente il presente procedimento, valutati gli elementi emersi in sede di valutazione dell'offerta, propone l'aggiudicazione dell'appalto dei lavori "**Completamento interventi finalizzati alla sicurezza della circolazione stradale nel Comune di Ozieri**" in favore dell'impresa Pegaso Costruzioni S.r.l. con sede in Via Trento, 98061 Brolo (ME) P.I.: 02878860838 per l'importo contrattuale netto pari a € 84.863,79 di cui € 83.782,44 per lavori (determinato mediante l'applicazione del ribasso offerto del 30,1813% sull'importo posto a base di affidamento al netto degli oneri sulla sicurezza) e € 1.081,35 per oneri sulla sicurezza.

Ciò fatto, alle ore 13:30, si dichiara sciolta la seduta.

Di quanto sopra viene redatto il presente verbale, che, previa lettura, viene sottoscritto come appresso dai presenti.

Il Responsabile Unico del procedimento, Ing. Salvatore Langiu S. Langiu

Il Responsabile Servizio Amministrativo, dott. Giovanni Saba G. Saba

Il Responsabile Servizio Manutenzioni, geom. Giuseppe Zappareddu G. Zappareddu

Visto x p.v. 10.5.2018

Il Presidente di gara

Anna Maria Manca  
Dott.ssa Anna Maria Manca

