



CENTRALE DI COMMITTENZA
Via De Gasperi, 98 - 07014 Ozieri (SS)
tel. 079 786603 fax 079 7851196
P.I. 90007390900
www.unionecomunilogudoro.ss.it

**CENTRALE APPALTI UNIONE DEL LOGUDORO
OPERANTE PER IL COMUNE DI OZIERI**

Procedura negoziata, ai sensi dell'articolo 36, comma 2, lett. c) del D.lgs. 18/04/2016 n. 50, di operatori economici individuati sulla base di indagini di mercato e sorteggio pubblico, per l'affidamento dei lavori di: "Restauro della chiesa parrocchiale di Santa Lucia". C.U.P.: e52fl6002430001 - C.I.G.: 6934296A13

VALUTAZIONE OFFERTE ANOMALE

VERBALE DI GARA N. 2

L'anno duemiladiciassette, il giorno 15 del mese di febbraio (15/02/2017), in Ozieri, presso l'ufficio tecnico del Comune, in Via Vittorio Veneto n 11,

Premesso

- *che* in esito alla procedura di gara in oggetto di cui alla seduta pubblica del 30/01/2017, si è stabilito di procedere alla richiesta di idonee giustificazioni relative alle voci di prezzo che concorrono a formare l'importo complessivo dei lavori in oggetto - in relazione all'offerta presentata (art. 97 del D.lgs. n. 50/2016)- ai concorrenti le cui offerte sono risultate anormalmente basse, secondo la graduatoria che segue, dando altresì atto che si sarebbe proceduto alla valutazione della congruità delle offerte anomale a partire dal primo graduato e solo in caso di riscontrata anomalia anche rispetto al secondo:

N. Prog. Plico	Concorrente	Sede	PR.	RIBASSO OFFERTO %	GRADUATORIA	ANOMALIA
8	So.PI.CO. di Soro Gavino Snc	ITTIRI	SS	33,346	1°	SI
2	Ghiaccio Srl	SCANO MONTIFERRO	OR	32,765	2°	SI
6	Pisano Bruno Costruzioni Srl	SELARGIUS	CA	28,151	3°	NO
5	Sica Srl	CASTELSARDO	SS	27,15	4°	NO
4	CEIET Srl	QUARTU SANT'ELENA	CA	26,236	5°	NO
3	Igea Costruzioni Srl	SAN CIPRIANO D'AVERSA	CE	23,734	6°	NO
1	ZAC Costruzioni Snc	DECIMOMANNU	CA	20,351	7°	NO
9	Impresa Becciu G.S. Di Becciu Alessandro e Piu'	OZIERI	SS	15,732	8°	NO
7	Solinas Costruzioni	PATTADA	SS	6,81	9°	NO

Richiamato

- il verbale di gara in seduta pubblica del 30/01/2017, che dà conto di quanto sopra;

Vista

- le note prot. 86 e 87 del 31/01/2017 di richiesta giustificazioni offerta, inviate via PEC rispettivamente al primo e secondo graduato di cui alla procedura di gara in oggetto;

Atteso

- che in data 07/02/2017 con prot. 3288 è pervenuto al Comune di Ozieri il plico contenente la documentazione per la valutazione dell'offerta da parte del concorrente 2° graduato Ghiaccio Srl di Scano Montiferro (OR);
- che in data 14/02/2017 con prot. 3815 è pervenuto al comune di Ozieri il plico contenente la documentazione per la valutazione dell'offerta da parte del concorrente 1° graduato SO.PI.CO. di Soro Gavino Snc di Ittiri;
- che le giustificazioni dovevano pervenire al protocollo del Comune di Ozieri entro e non oltre il 15/02/2017;
- che la documentazione di entrambi i concorrenti di cui ai trattini che precedono risulta pervenuta entro i termini previsti;

QUANTO SOPRA PREMESSO

alle ore 9:00, in seduta riservata, si sono riuniti: il dott. Giovanni Saba, responsabile della centrale Appalti dell'Unione del Logudoro, l'ing. Salvatore Langiu responsabile del servizio Lavori pubblici del comune di Ozieri e il geom. Giuseppe Zappareddu, responsabile del Servizio Manutenzione del Comune di Ozieri.

Dato atto di quanto in premessa, previa lettura del verbale di gara del 30/01/2016, si rileva, in primo luogo, la regolarità dei plichi pervenuti in ordine ai tempi e alle modalità di presentazione, e si dà atto che secondo quanto disposto nella lettera di richiesta delle giustificazioni, in ossequio all'art. 97 del D.lgs. n. 50/2016, si dovrà procedere alla valutazione della congruità delle offerte a partire dal primo graduato e solo in caso di riscontrata anomalia all'esame della documentazione del concorrente che segue in graduatoria, al fine di individuare la migliore offerta non anomala; All'esito del procedimento di verifica la stazione appaltante dichiara le eventuali esclusioni di ciascuna offerta che, in base all'esame degli elementi forniti, risulta, nel suo complesso, inaffidabile, e dichiara l'aggiudicazione in favore della migliore offerta non anomala;

Prima di procedere all'apertura del plico del concorrente 1° graduato, viene ricordato in particolare che gli operatori economici interpellati dovevano fornire, per ogni singolo magistero, oltre all'analisi di incidenza di manodopera, materiali, noli e trasporti, idonea documentazione attestante l'economicità della lavorazione o del procedimento costruttivo nell'ambito della propria organizzazione di cantiere prevista, o comunque le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone (rif. Art. 97, comma 4 D.lgs. n. 50/2016). Al tal fine i concorrenti potevano utilizzare il modulo allegato SUB A - A1), dove venivano indicati in dettaglio i singoli elementi di costo e che rappresentava uno schema di riferimento di minima, integrabile dall'Impresa in ragione delle proprie necessità di esposizione su qualsiasi dei livelli previsti (materiali, noli, manodopera, trasporti, spese generali ed utili).

Ciò fatto, si procede all'apertura del plico presentato dal concorrente 1° graduato SO.PI.CO. di Soro Gavino Snc. All'interno del plico si riscontra la seguente documentazione:

- 1) Lettera trasmissione – fotocopia documento d'identità in corso di validità del rappresentante legale;
- 2) Relazione Elementi Giustificativi- dichiarazione di cui allo schema all. Sub A fornito dall'ente procedente;
- 3) Relazione generale di presentazione delle giustificazioni – giustificazione del ribasso offerto;
- 4) Analisi giustificative dei prezzi offerti (n. 22 voci) sulla base del mod. Sub 1) fornito dall'ente procedente;
- 5) Preventivo nolo ponteggio metallico;
- 6) Preventivo per la fornitura di soluzione detergente - del consolidante – del manto impermeabile – della idropittura – rivestimento legante (rif. Elenco prezzi: An02- An03- D.0013.0010.0008- D.0013.0005.0004- D.0013.0005.0017- An05- An06);
- 7) Preventivo fornitura sistema deumidificazione (rif. Elenco prezzi: An01);
- 8) Preventivo conferimento a discarica (rif. Elenco prezzi: D.0001.0002.0046);

Prima di procedere all'esame della documentazione di cui sopra, si da atto che al fine di poter pervenire ad un giudizio finale il più oggettivo possibile, la valutazione della congruità o non congruità dell'offerta dovrà essere effettuata attraverso un'analisi globale e sintetica delle singole componenti di cui si articola l'offerta e della incidenza che queste hanno sull'offerta considerata nel suo insieme; valutazione dell'offerta finalizzata ad accertare se la non congruità di una o più componenti dell'offerta si possa tradurre nella inattendibilità dell'offerta considerata nel suo insieme.

I convenuti procedono dunque all'esame della documentazione pervenuta effettuando le seguenti valutazioni:

1. verifica di ogni singola voce di analisi dei prezzi (materiali, noli, manodopera, trasporti, spese generali ed utili) e riscontro circa l'esattezza dell'importo complessivo dei lavori offerto in sede di gara, sulla base dei quantitativi previsti in progetto;
2. calcolo dei ribassi percentuali per ogni singola voce di prezzo offerto rispetto alla voce di prezzo del progetto esecutivo;
3. calcolo dell'incidenza percentuale della manodopera per ogni singola voce di prezzo offerto;
4. verifica che i costi della manodopera indicati nell'analisi giustificative prezzi non siano inferiori ai minimi inderogabili di legge;
5. verifica che non vi siano elementi che possano determinare un ribasso sugli oneri di sicurezza;
6. accertare in generale che non vi siano elementi di tale difformità che possano inficiare l'offerta considerata nella sua globalità.

Considerato che la finalità della verifica dell'anomalia dell'offerta è quella di evitare che offerte troppo basse esponano l'amministrazione al rischio di esecuzione della prestazione in modo irregolare e qualitativamente inferiore a quella richiesta e con modalità esecutive in violazione di norme con la conseguenza di far sorgere contestazioni e ricorsi, alla luce di quanto esaminato, avuto riguardo alle caratteristiche specifiche della prestazione oggetto dell'appalto, non sono emersi elementi che possano determinare un giudizio negativo sul piano dell'attendibilità a tal punto da reputare l'intera operazione economica non plausibile e, per l'effetto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante. Pertanto si ritiene l'offerta esaminata nella sua globalità complessivamente proporzionata sotto il profilo economico all'insieme dei costi, rischi ed oneri che l'esecuzione della prestazione comporta a carico dell'appaltatore con l'aggiunta dell'adeguato utile d'impresa.

Pertanto, il dott. Giovanni Saba, già presidente della Commissione della gara d'appalto in oggetto, vista la documentazione tutta, afferente il presente procedimento, valutati gli elementi emersi in sede di valutazione dell'offerta, dispone l'aggiudicazione dell'appalto dei lavori di "Restauro della chiesa parrocchiale di Santa Lucia" in favore dell'impresa So.Pi.Co. di Soro Gavino Snc con sede in Via Verdi, 34/b 07044 Ittiri (SS) P.I.: 01138090905 per l'importo contrattuale netto pari a € 108.003,74 di cui € 105.194,74 per lavori (determinato mediante l'applicazione del ribasso offerto del 33,346% sull'importo posto a base di affidamento al netto degli oneri sulla sicurezza) e € 2809,00 per oneri sulla sicurezza.

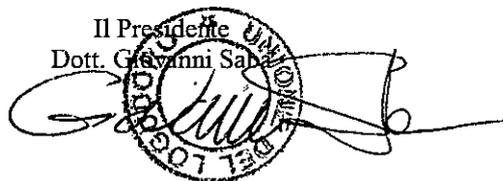
Ciò fatto, alle ore 13:30, si dichiara sciolta la seduta.

Di quanto sopra viene redatto il presente verbale, che, previa lettura, viene sottoscritto come appresso dai presenti.

Ing. Salvatore Langiu

S. Langiu

Il Presidente
Dott. Giovanni Saba



geom. Giuseppe Zappareddu

